

Более 5 лет стажа в Казахстане и назначение досрочной пенсии в связи с педагогической деятельностью с июля 2018 г. – итог помощи Профсоюза для учителя.

Судебная коллегия по гражданским делам Владимирского областного суда рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Владимире 23 июля 2020 г. гражданское дело по апелляционной жалобе учителя одной из школ Киржачского района Полиевцевой Ю. В. на решение Петушинского районного суда Владимирской области от 31 января 2020 г., которым было постановлено: исковое заявление учителя к Государственному учреждению - Управление Пенсионного Фонда Российской Федерации в Петушинском районе Владимирской области (межрайонное) о включении периодов работы в стаж, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии в связи с педагогической деятельностью и назначении досрочной страховой пенсии в связи с педагогической деятельностью - удовлетворить частично. В назначении пенсии с 2 июля 2018 г. было отказано, т.к суд первой инстанции посчитал законным исключение из льготного стажа времени работы учителем в школе в Республике Казахстан.

В апелляционной жалобе истец Полиевцева Ю.В. и ее представитель от Профсоюза Синицын Н.В. просили отменить решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований и обязать ГУ-УПФ РФ включить в ее специальный стаж на соответствующих видах работ период работы с 1 января 1993 г. по 26 августа 1998 г. в должности учителя средней школы Республики Казахстан и назначить досрочную страховую пенсию в связи с педагогической деятельностью с даты обращения в пенсионный орган, т.е. с 2 июля 2018 г.

В обосновании жалобы профсоюзный юрист указывал, что при подаче заявления о назначении пенсии Пенсионный фонд не разъяснил учителю, каких документов не хватает для назначения пенсии. В ходе судебного заседания вопрос о недостающих документах также не ставился. Кроме того, ни ответчиком, ни судом первой инстанции не были запрошены сведения в компетентные органы, подтверждающие льготный характер работы учителя в

спорный период на территории Республики Казахстан, дающий право на досрочную пенсию по законодательству этого государства.

С выводом суда первой инстанции об отказе в иске, и мотивами такого отказа Владимирский областной суд не согласился и полностью поддержал позицию защиты от профсоюзного представителя.

Дело в том, что 13 марта 1992 г. государствами - участниками Содружества Независимых Государств, в том числе Российской Федерацией и Республикой Казахстан, подписано Соглашение о гарантиях прав граждан государств - участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения (далее также Соглашение от 13 марта 1992 г.).

Пунктом 2 статьи 6 Соглашения от 13 марта 1992 г. определено, что для установления права на пенсию, в том числе пенсий на льготных основаниях и за выслугу лет, гражданам государств - участников Соглашения учитывается трудовой стаж, приобретенный на территории любого из этих государств, а также на территории бывшего СССР за время до вступления в силу Соглашения.

Пунктом 11 Правил N 1015 установлено, что документом, подтверждающим периоды работы по трудовому договору, является трудовая книжка. При отсутствии трудовой книжки, а также в случае если в трудовой книжке содержатся неправильные и неточные сведения либо отсутствуют записи об отдельных периодах работы, в подтверждение периодов работы принимаются письменные трудовые договоры, оформленные в соответствии с трудовым законодательством, действовавшим на день возникновения соответствующих правоотношений, трудовые книжки колхозников, справки, выдаваемые работодателями или соответствующими государственными (муниципальными) органами, выписки из приказов, лицевые счета и ведомости на выдачу заработной платы.

Владимирский областной суд также указал, что, согласно ч. 1 ст. 57 ГПК РФ, доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц

затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

В нарушение требований ст. ст. 56 - 57 ГПК РФ суд первой инстанции не предложил истцу представить какие-либо дополнительные доказательства с целью установления обстоятельств, являющихся юридически значимыми и спорными по делу, в частности, представить дополнительные доказательства по подтверждению оспариваемого ответчиком периода работы.

Как усмотрел областной суд из материалов дела, данный вопрос не обсуждался в судебном заседании, истцу не разъяснялось право о заявлении ходатайства об отложении слушания дела с целью предоставления дополнительных доказательств, подтверждающих период работы в школе № 30 г. Шымкента.

Областным судом истице была дана возможность предоставить дополнительную справку из школы в Республике Казахстан, подтверждающей, что в спорный период у нее не было отвлечений от работы в виде отпуска без сохранения заработной платы, отпуска по уходу за ребенком и т.д.

Данный документ вместе с трудовой книжкой стали основными доказательствами факта работы в должности учителя в школе.

В итоге стаж работы, дающий право на назначение пенсии учителя в соответствии с пп.19 ч.1 ст.30 Закона № 400-ФЗ, с учетом включенных ответчиком периодов работы, был определен областным судом продолжительностью более 25 лет.

Областной суд отменил решение Петушинского районного суда и обязал пенсионный фонд назначить пенсию со дня обращения за ней, то есть со 2 июля 2018 г.

Это еще одна победа профсоюза в интересах конкретного учителя с экономическим эффектом в виде полученной пенсии за два года в размере более 200 тыс. рублей. Данная судебная практика может быть использована для оказания юридической помощи в назначении досрочной трудовой пенсии педагогам-членам профсоюза, которые прибыли в Российскую Федерацию из бывших республик СССР.

